

100 年特種考試地方政府公務人員考試試題

代號：30970 全一頁

等 別：三等考試

類 科：文化行政

科 目：文化人類學

考試時間：2 小時

座號：\_\_\_\_\_

※注意：(一)禁止使用電子計算器。

(二)不必抄題，作答時請將試題題號及答案依照順序寫在試卷上，於本試題上作答者，不予計分。

- 一、文化人類學百餘年的發展衍生出幾種不同的理論典範，請選擇其中一個理論，說明其理論內涵與發展（包括倡議的學者及其理論觀點），並說明它在現代社會的適用性。（25 分）
- 二、日本於今年（2011）三月遭逢極為嚴重的複合式災難，日本政府的災後重建其實相當緩慢，但受災民眾卻極為冷靜而有秩序的面對其困境。請從文化人類學的觀點提出您對這個現象的看法。（25 分）
- 三、不丹的國民所得雖然不高，但國民的「幸福感」卻極高，請從發展人類學的觀點，說明此一特殊現象的理論意義。（25 分）
- 四、文化人類學研究大多採取田野調查方法，晚近一部分社會科學家使用質性研究方法，請從方法論的角度說明這二種方法的異同與其重要性。（25 分）

## 100 地特三等「文化人類學」申論題解答

### 一、【擬答】

在人類學眾多理論發展中，茲以文化生態學說明如次：

(一)文化生態所關注的「文化」甚於「環境」。文化生態學者所問的問題是「人類社會對環境的適應是否需要特定的行為模式，還是在某些範圍內都可能的行為模式。就此而言，文化生態的研究隱含了三個基本步驟：

- 1.分析生產技術與環境利用之間的關係。
- 2.分析行為模式與生產技術之間的關係。
- 3.分析第二項的行為模式對文化其它部門影響的範圍。

(二)代表學者--司徒華之發展

- 1.文化生態的觀點源於動植物的研究，給了我們一個具體可用的解釋架構。這些理論架構，使人類學者得以解決從 20 年代到 50 年代在生物演化論的架構下所遭受的批評。
- 2.這個解釋架構使我們瞭解到人的生物性基礎、人的文化、人的生存環境三者間並不是相互隔絕的，而是相互影響的。
- 3.我們不應以單一因果決定論的觀點解釋有關人類的種種，而免於雞生蛋抑或蛋生雞的爭論。

(三)代表學者--葛茲之發展

- 1.生態系統所著重的關係是相互交錯影響的多重網絡關係，而不僅只是單純的兩個過程之間的互動關係而已。
- 2.所採用的分析步驟，首先要先界定每一系統的環境與各種相關界線，然後再將系統的複雜互動關係，以一理論模型進行研究分析。
- 3.理論上生態系統是該系統中生命體、無生命的能量，與物質循環之間動態流程關係的化約。
- 4.就實證的層次而言，生態系統是動物、植物與無生命的物質環境，所建構出來的「食物網絡」，此食物網路的聯結與循環影響該生態系統中每一生命的存活問題。

(四)於現代社會研究之適用：

以雅美族/達達族為例說明---海洋生態與海洋文化之間的互動關係如下：

- 1.雅美文化首先受制於其特殊的海洋與島嶼的生態環境。小島的地形、黑潮的迴流、潮汐的變化、多珊瑚礁的海岸、加上三百多種的魚類，使得雅美人成為典型的海洋民族。
- 2.雅美人的海洋文化除了地形、生態的特徵之外，還說明了連繫著人的活動與生態間的平衡就是雅美人的曆法。曆法的主要特色之一，是圍繞在「飛魚季」、「飛魚技」和「飛魚祭」三者間的複雜關係；而「大船的製造」與「大船的祭儀」更是此關係的提升。

### 二、【擬答】

(一)引用人類學家潘乃德之人類學理論觀點：

- 1.潘乃德採用了薩皮爾的形貌一詞來解釋文化的模式。認為一個文化和個人一樣，各有其大體一致的思想和行動的模式。
- 2.每一種文化各有其深層的社會心理特性及社會制度，是支配著個人及團體思想和行動的「最高觀念」或「獨特目的」，由於多數人的言行舉止都順從著這種觀念或目標，因而逐漸形成相當一致的基本態度，這種支配個人及團體行為的基本態度，便稱為「文化形貌」。

3.國民性 (national character) 的研究誕生於潘乃德發表「文化模式」。在「文化模式」一書中，潘乃德借用尼采研究希臘悲劇時的兩個名詞：太陽神型 (Apollonian) 與酒神型 (Dionysian)，以研究兩種不同的文化模式。再者，潘乃德亦以「菊花與劍」代表日本之國民性格。

(二)運用至日本災後之研究

- 1.日本之冷靜態度是國民性格之一部分，再者其深層之社會心理特性是透過長久以來社會制度所養成，因其社會制度中對於災難之因應以及災難之來臨狀況已在長期國民教育與生活養成之過程中，即已存在於日用常行之中，故而形成某種如國民性格之文化模式。
- 2.日本民眾之秩序感亦是國民性格之一部分，由於秩序之養成亦必須由日常生活中培養習慣，習慣是文化中支配著個人與團體思想的觀念，因此多數人的行為舉止均是順著如此之觀念在運行，因此即使災變來臨，加上平日的防災整備，促使日人在臨難時仍給外界有秩序之感。

三、【擬答】

(一)發展人類學之意涵：

發展人類學是應用人類學的一個分支，研究焦點是經濟發展的社會議題與文化面向。讓我們瞭解人類學家對跨國性發展計畫的重要。透過他們對其他社會與文化的瞭解，提供有用的知識以完成計畫目標。

(二)從經濟發展的社會議題與文化面向出發理解不丹這個國家的社會現象如次：

- 1.所得不高是一個客觀的標準：可以透過經濟發展的指數來衡量，是以較「客位」的方式來理解不丹這個國家的狀況，而在經濟發展的過程中，的確不如國際上發展中或已開發國家之情況，故就客觀的指標來看可能有落入貧窮之社會議題產生。
- 2.幸福感高是一個主觀的思維：國民的幸福感是來自主觀感受，是以較「主位」之角度來理解不丹的文化，因此即使在經濟發展不如外界指標般發達，但日常生活的思維是來自人民主觀之感受與需求滿足與否，而需求是來自社會制度與社會文化的影響與養成，因此是從文化養成的國民性格。
- 3.從多元文化相對觀看待經濟發展與幸福感的聯結：從此國家中可以更進一步理解並非只有單一觀點，亦即並非種族中心主義般地看待所有國家都應如瑞士一般富有才是叫幸福，而是應從文化相對觀的態度來思考經濟與人民感受之差異性，此即作為發展人類學最主要之理論意義。

四、【擬答】

文化人類學傳統所採用之田野調查方法與社會科學之質性研究方法兩者之間的異同與重要性如下：

(一)相同點：

- 1.均是以「土著觀點」出發：兩者均強調在地者之觀點。
- 2.均是將研究者本身視為研究工具：研究者在過程中均是主要之工具，以研究者親身參與的過程與記錄為依據進行分析。
- 3.均是強調記錄與詮釋：兩者均是有記錄相關資料並從資料中進行詮釋而得到理論之意義。
- 4.均是採歸納方式：兩者均是以歸納方式來進行研究之理論形成。

(二)相異點：

- 1.類型上：田野調查主要是以參與觀察著手之民族誌研究方法。而質性研究有多種方式類型，諸如焦點團體、行動研究等。
- 2.對象上：田野調查主要是從異文化開始，而質性研究多半仍是從自身的文化社會開始。
- 3.過程上：田野調查主要是過程中來回反思與詮釋得到某文化的全貌觀，並且進行比較。而質性研究不一定要獲得某一族群文化的全貌。
- 4.格式上：田野調查通常在民族誌報告中沒有一定格式，也可能是故事的形式出現。而質性研究因受社會科學量化的影響，所以會強調量化的信度或效度的思維，而有一定的程序強調。
- 5.內容上：田野調查對環境有深入的記錄與理解。比其他研究更容易獲得新的見地與假設，另因依自然觀察所獲致的資料比較符合實際。

(三)重要性：

- 1.強調被研究者的觀點：人類學則較強調被研究者主觀的文化觀點，其區別有如客觀與主觀的不同。
- 2.強調整體的觀點：整體的觀點並不只是面面俱到而已，而是必須瞭解各個層面間的不平等關係，甚至相互矛盾的現象。
- 3.比較的觀點：不只是指不同社會文化間的直接比較，更是指由全人類社會文化的角度來看個別的研究個案，以凸顯出其獨特的性質。
- 4.反省及挑戰自己的文化及已有理論知識的文化偏見：反思性可說是主宰了學科知識的進展。很少有方法可以如此因為接觸到不同文化而產生對於自己文化的反省，乃至於對已有知識背後文化偏見的挑戰，而達到創新目的。