

103年〔初等、關務人員〕應考
〔高普、鐵路、警察〕要領
【憑准考證則享優惠】

鼎文公職 解題

諮詢專線：(02)2331-6611

【12/23】晚上 7:00 免費解題講座

交通行政 交通達人—許博士主講
電類解題 天王名師—高分主講
行政學 王牌講師—劉鳴主講

102 年特種考試地方政府公務人員考試試題

等別：三等考試

類科：一般行政、一般民政

科目：政治學

- 一、由於當前許多全球性議題已經無法完全以傳統的國家政府為中心，而必須將其他的非國家行為者納入運作範疇之下，例如全球公民社會的重要性愈來愈受到矚目。請問全球公民社會發展的歷史脈絡為何？全球公民社會與全球治理之間又有何關係？
- 二、何謂行政官僚體系中的本位主義(departmentalism)？何以發生？又如何降低？
- 三、出口民調(exip poll)是什麼？調查如何進行？在選舉預測上有何優缺點？
- 四、權力(power)是政治學的重要概念。請以道爾(Robert Dahl)對權力的界定，比較其與影響力(influence)及權威(authority)的區分和關聯。

103年〔初等、關務人員〕應考
〔高普、鐵路、警察〕要領
【憑准考證則享優惠】✍

鼎文公職 解題

諮詢專線：(02)2331-6611

【12/23】晚上 7:00 免費解題講座

交通行政 交通達人—許博士主講
電類解題 天王名師—高 分主講
行政學 王牌講師—劉 鳴主講

□ 申論題解答

一、【擬答】

(一)公民社會的源流：

公民社會(civil society)作為古羅馬共和思想的核心概念之一，自 20 世紀中葉起受到哈伯瑪斯等學者的重新建構與推展，重新成為當代政治學及社會學的討論焦點。回溯近代公民社會概念，依國內學者顧忠華的分析，主要源自於西方兩個理論傳統，其一是具有歐陸色彩的「公民社會」的概念，如黑格爾(G. Hegel)、馬克思(K. Mark)、葛蘭西(A. Gramsci)等學者的論述均屬之；另一個是西方英美等國家「自由主義」理論(Liberalism)的公民社會，是以「公民權」、「公民資格」的論證為核心，著眼於維護個人基本的自由權利，使其不受國家任意侵犯。然而，當前西方學者對於公民社會的定義與界定仍然眾說紛紜、莫衷一是，為一的共識點是皆強調公民社會相對於國家所具有的自主性。

(二)全球化下的公民社會發展：

同樣自 20 世紀中以來，由於全球聯繫不斷擴張，人類生活在全球規模的基礎上發展及全球意識的崛起，國與國、社會與社會、公民與公民之間在政治、經濟、及社會文化上的緊密互相依存。綜合言之，全球化趨勢已經從根本上改變了社會中的政治與經濟行為模式。全球化所可能導致的去疆界化、去中心化、權力擴散化，對於國家機關的功能與角色亦產生嚴重的挑戰。但它並不是說國家就無關緊要了，反而是國家角色發生了變化。跨國組織的興盛非但未讓國家組織消失，國家仍保有經濟、文化與政府事務方面極大的權力，政府活動範圍更將延伸至國際層面。

(三)全球公民社會與全球治理：

由於全球化促使各國政府治理傳統的模式轉型(transformation)為全球治理的模式，透過全球經濟、全球生態與全球社會等面向的整合，而走向全球治理(即政治面向的整合)，而其關鍵在發展與強化全球性公民社會作為基礎。廣義的說，治理不但適用於國家的範圍，並且適用於跨國性的國際社會，也就是「全球治理」場域。例如學者羅茲(Rhodes)即認為，無論是政府機構或是公民社會下的各式公民團體，都在全球治理過程中扮演重要的角色。在全球化的趨勢下，全球治理模式已經由過往由政府治理、市場治理轉向成由公民社會(civil society)所支持、強調的公民參與公共領域(public sphere)精神的社會治理。因此，部分學者強調公民社會於當代全球治理環境下的重要性角色，認為政府無法獨力領控(steering)社會，其所作所為只是提供一個行動的架構，讓具有自理能力的社會和經濟行動者能夠去追求他們的目標。因此，一個有效的民主治理模式，必需依賴一個支持民主的健全公民社會。

二、【擬答】

「本位主義(departmentalism)」在組織上指只關心己方單位或職位的利益，不考慮其他單位乃至總體的利益；而在個人上則是指故步自封、毫不考量其他價值與觀點的人員。學者沈恩(A. Sen)指出，官僚組織因專業分工之需要而進行分權化，但在其正面效果之外，亦伴隨著負面效應，而其中最嚴重的問題便是「本位主義」，不僅易造成行政機關間橫向協調的失靈、政策資源的浪費、重

103年〔初等、關務人員〕應考
〔高普、鐵路、警察〕要領
【憑准考證則享優惠】✍

鼎文公職 解題

諮詢專線：(02)2331-6611

【12/23】晚上 7:00 免費解題講座

交通行政 交通達人－許博士主講
電類解題 天王名師－高 分主講
行政學 王牌講師－劉 鳴主講

複，更可能直接導致政策執行的衝突與失敗。

(一)本位主義發生的原因：

1.官僚組織運作上的矛盾

由於行政官僚體系是建立在韋伯(M.Weber)所提出的理想型「官僚組織 (Bureaucratic Organization)」上，但其實際運作中卻存在兩個矛盾且不相容的

概念：「分權化」(decentralization)與「層級節制」(hierarchy)。由於專業分工的而必須進行的分權化，卻同時需要一致性規範的層級節制，而這樣的矛盾就會讓官僚組織於運作上產生「本位主義 (departmentalism)」的問題。

2.組織權力與資源的爭奪：

形成本位主義的原因繁多，而其中最為重要的因素，據相關文獻整理後發現，大多仍是出於「權力」(power)與資源(resources)的考量，因此本位主義往往來自機關及人員於對自身機關、地位與財富名望等因素的保護考量，以便可爭功諉過，且擴大本身之利益。

3.組織設計僵化、缺乏彈性應變

由於官僚組織強調法規程序的遵行，而容易造成行政組織的設計僵化、法令束縛嚴重，使組織內部的本位主義高漲，嚴重影響行政機關內部及其與其他機關間的協調與溝通。

(二)降低本位主義之方：

根本上的作法，即是修正官僚組織過於重視法規程序及層級節制的問題，例如學者海契克(C. Heckscher)即提出下列的修正方針：

1.運用彈性的原則，不再固守法規，

2.重新設計組織分工方式，避免層級節制與分權化下的矛盾。

3.建立有效的績效評估機制，避免因過度的權力及資源爭奪而導致的機關間競爭

4.改善官僚的生涯規劃，透過工作輪調、進修學習及工作設計等方式，增廣知識與視野，破除狹隘的觀念。

三、【擬答】

民意調查 (public opinion poll) 係指用抽樣方式，選擇具代表性的人，以調查他們的立場或看法，並將他們的意見做為全體人民的意見。在現行常見的民調方式中，「出口民調 (Exit survey)」是指在選舉投票日於投票所出口外，對剛投完票的選民進行面對面的問卷調查，據以收集最接近於母體(選舉人口)的樣本以進行即時的解釋分析。

(一)運用上的爭議：

出口民調在美國引起的最大爭議，則是 2000 年的美國總統選舉，由於 2000 年的總統選舉結果十分接近，佛羅里達州的結果成為最後勝負的關鍵。當時由選民新聞服務(Voter News Service；VNS)的出口民

答案以正式公告為準

103年〔初等、關務人員〕應考
〔高普、鐵路、警察〕要領
【憑准考證則享優惠】

鼎文公職 解題

諮詢專線：(02)2331-6611

【12/23】晚上 7:00 免費解題講座

交通行政 交通達人—許博士主講
電類解題 天王名師—高分主講
行政學 王牌講師—劉鳴主講

調結果讓 CBS、NBC、ABC、CNN 及 Fox 等電視台都在第 1 時間先報導高爾勝利，隨後卻又收回先前的宣布，並隨即宣布布希勝利，但是又加以收回，最後宣布因為選舉結果太過接近，因此無法判斷。2000 年的預測失誤以及對 2002 年期中選舉的技術性失誤，最後使得 VNS 在 2003 年解散，而這個錯誤的預測過程讓選民新聞服務全面檢討問題所在，並且也引發學術界對相關問題的研究。

(二)預測的優缺點：

學者歸納民意調查的評斷標準，應注意下列四種特性：

1.準確性：民調的各過程可能因調查技術不良而影響其正確性。另外，如涉及主觀價值或忽略了方向與強度兩面向之一，都容易對民調作成錯誤解釋。

而針對出口民調在準確性的評斷，由於其能夠直接接觸到實際前往投票的選民，故相對於其他民調方式來說，會有更高掌握母體的機率，從而增加後續樣本結果分析的準確性。

2.影響力：民調的結果只是決策者參考因素之一，不能完全影響行政官員。另外，民調的結果本身也會影響民意的方向或強度。

而針對出口民調在影響力的評斷，由於其進行期間在投票時間內，故若分析結果提早於投票結束前揭露，將可能影響部分潛在猶疑的選民對於投票對象與意願的判斷，從而比其他民調方式具有更高的正面及負面影響力。

3.可行性：民意調查在一些言論不自由的獨裁國家中，或是選舉投票機制較不健全的地區，不僅較不易進行，其可信度也不高。

而針對出口民調在可行性的評斷，由於其需於全國眾多投開票所設點進行，加以直接面對面的接觸可能降低受訪的意願，故無論在施作成本或運作程序上皆較其他民調方式困難，因而具有較低的可行性。

4.代表性：民調僅能調查部分民眾的態度、意向趨勢，並不一定能夠正確反映全體人民的需要，甚至誤導決策者作出錯誤判斷。因此，使用民調時須謹慎以對，勿作為決策之單一考量。

最後針對出口民調在代表性的評斷，由於出口民調不可能涵蓋每一個投開票地點，因此在進行的地點、時段、受訪樣本等的選取上，皆可能會形成系統誤差 (Systematic Error)的問題等，也會影響到出口民調的代表性。

四、【擬答】

所謂權力 (power)，道爾 (R. Dahl) 認為，係指「能趨使某人去做他可能不想做的事」，而為達成此目的，權力自有多重面向之運用」。雖然權力的運用乃是政治體系下各政治能動者 (agent) 互動關係的重要關鍵，但並不必然要透過政治力才能取得。雖然傳統菁英論者視權力的運用為理所當然，即於既存的「權力結構」中，按照階層化的權力關係作安排。然而，道爾 (R. Dahl) 則以多元主義模式來解釋民主政治下權力的特質，認為多元的權力在運用上與權威和影響力的概念應有下列區分：

(一)權力與權威之概念區分：

基本上，道爾的多元主義模式將重點放在權力的運用(權力互動)而非來源(權威)上，例如道爾認為最基本的「初始觀念」(primitive notion) 即為「A 能促使 B 去做他原來不想做的事」，牽涉到人際間的權力互動關係，而重視在此依互動關係中，參與者的角色、特質與彼此間權力上優勢劣勢的「控制行為」。

103年〔初等、關務人員〕應考
〔高普、鐵路、警察〕要領
【憑准考證則享優惠】✍

鼎文公職 解題

諮詢專線：(02)2331-6611

【12/23】晚上 7:00 免費解題講座

交通行政	交通達人—許博士主講
電類解題	天王名師—高分主講
行政學	王牌講師—劉鳴主講

(二)權力與影響力之概念區分：

由於權力可能以各種不同的型態而存在，即使是經濟力量或政治職務的占有也只是許多型態中的一種。因此道爾認為，任一民主社會也將同時存在相互制衡的多元勢力，儘管某些團體在特定領域的影響力較大，但也沒有任何一個團體在民主政治之下，可以壟斷所有各種不同型態的資源。例如，工會組織儘管人多勢眾，但卻常因輿論的壓力，而使其無法在民主社會中得到所有的要求。因此，儘管團體大小或資源多寡儘管存在客觀的差異，在其在社會中的影響力卻必然是分散的。因此，團體與團體間並無常態性的階層性統屬關係，而為一種競爭性的平行關係，彼此間乃是由『永無止境的交易妥協程序』(endless process of bargaining)。

(三)結論：

道爾(R. Dahl)利用多元主義模式來解釋民主政治下權力的特質，認為民主多元社會中充滿各種不同利益與觀念的競爭，使權力廣泛地分佈於該社會所有成員當中，並且成為公共政策過程的主要動力。